

## 2. The age of *Ducatus* (742-1143)

### ***Dux et populus Veneticorum: a diarchy***

At the advent of the *Ducatus*, independent *de facto* since 741, the city of Venice did not yet exist; for simplicity's sake, however, let's from now on call the people who lived in the area of the former Byzantine *Venetia maritima* with the collective name of Venetians.

In order to understand the structure of any political entity, be it simple or complex, it is of the utmost importance to take into account by whom and how the three facets of government are performed. Such facets only came to be performed by separate bodies in the contemporary age, but even in the middle and modern ages, when they were not separate in title, they could be immediately identified as functionally different. Who and how set the rules of law? Who and how gave them execution? Who and how judged controversies and crimes?

Once they gained *de facto* independence from Byzantine rule, the Venetians governed themselves in the form of a diarchy, i.e. the three powers of government belonged equally on one hand to the *dux*, or doge, elected by universal suffrage, and the assembled people on the other.

The assembly was called with the name of *populus Veneticorum* (i.e. the people of the *Venetia*) or *cunctus populus* (i.e. the whole of the people), stressing the sociological and demographical aspect; or *concio* (from the Latin *conventio*, gathering) with reference to the actual assembled congregation; or again *placitum* (from the Latin *placere*, be pleased) with regard to its function as deliberating body: *placitum* is indeed also used for the deliberation itself.

Smaller *conciones* were held in each of the *vici*, or villages, scattered in the whole area of the lagoon: here matters of local interest were discussed under the presidency of *tribuni*, elected, local officers which kept the name formerly given to Byzantine military lieutenants. Matters of gravity were taken to the general assembly in Metamauco (i.e. Malamocco), where the doge resided.

Whether the matter to discuss was the need for a new rule of law, the executive carrying out of former decisions, or litigation or crimes to be judged, the composition of the assembly and the procedure were the same: the doge would expound the question and suggest a deliberation, which was then discussed and finally approved, often by acclamation, the members banging their weapons on their shields. Deliberations thus came into existence through the equal concurrence of the will of the doge and the will of the people.

Such a form of government can be categorised as democratic, with the proviso that, like all democracies until the late XIX century, it gathered only the men able to bear arms, i.e. 14 years old or older; until 1130, it also included the clerics. It was a male democracy, women being barred from taking part in the political life of the community.

This arrangement may have owed as much to the surviving Roman republican tradition, where a magistrate proposed a deliberation and the assembly approved by vote, as to Germanic customs, where the king proposed a deliberation and the assembled warriors approved by acclamation. While Venetian historiographers, from the Renaissance onwards, would see fit to stress the former, the latter was surely a closer, more immediate cultural influence.

### **Refusal of feudalism**

It is interesting to also focus on which elements from the surrounding cultures the Venetians did not absorb. It is in these early refusals, never reversed in later times, that the peculiarity of Venice as a long-lasting State took root. Plentiful instances would come in the following centuries, but clear choices can be detected even this early.

To begin with, feudalism, imported into Italy by the Langobards in an early form, and later by the Franks in a highly refined pattern, would always be foreign to the Venetian view of the powers of government; limited exceptions, originated with the IV crusade in 1204, will be discussed later.

In the basic pattern of the feudal system, the king would entitle each of his most trusted knights the power to defend and govern a part of the reign; such power was called *iurisdictio* (i.e. "the wielding of the law"). In order to cover the expenses involved, the king also entitled the knights to levy taxes on the fiefs entrusted to them.

The feudal system was the most efficient choice for government of large reigns in the early middle ages, when lack of infrastructures made it impossible to manage it centrally. The drawback is that the public duties of the lords and their private economical and social interests, which is to say their office and their estates, were inevitably confused, and the former becoming an asset within the latter.

The Venetians instead were early and steadfast in the realisation that the area of public matters and the area of private interests are best kept separate. They entrusted the former to magistrates, almost all of them (except the doge) elected for short terms of office; the positions were generally unwaged, and the magistrates held responsible of their performance after expiration.

### **Sharing power**

The Venetians also distanced themselves from the centralised government and bureaucratic system developed by the later Roman empire, and carried on in the Byzantine empire as well as by the Roman Church. Such a bureaucracy was arranged as a hierarchical pyramid, with all powers of government belonging to the emperor or the pope at its top. At each level in the hierarchy, civil servants performed their duties strictly by appointment and in the name of their superior, who in turn reviewed their work. Although in practice each level had some leeway in formulating orders to the lower level, in theory only the emperor or the pope was entitled to take decisions in his own name.

The Venetians instead always remained faithful to the idea that the power of government should be naturally shared, and wielded not through orders from up high, but through collective discussion and deliberation. The *placitum* would in time give way to a net of councils and to a myriad of magistratures, almost every one of them formed by at least three members and interacting in a system of diffuse, ongoing, mutual control among equals.

### **Separation of secular and religious matters**

Another temptation which the Venetians resisted, was that of mixing secular and religious powers. At least three instances of conjoined secular and ecclesiastical power could have exerted their influence on the early Venetian constitution: the Byzantine empire, the Church of Rome, and Islam, but none did.

Since Christianity had become the religion of State in the late Roman empire, a process begun in 380 with the edict of Thessalonica, the organisation of the Church, and by extension also matters of theology touching on the interests of the Empire, had come within the powers of the emperors; this arrangement continued in the Byzantine empire after the fall of the western Empire.

The Church itself had shaped its structure of government on the pattern of the late Empire, with its centralised bureaucracy. After the fall of the western Empire, the Church remained the only well-organised institution with Roman roots in the west; it was a natural step to assume government *de facto* on the territories left vacant by Roman secular authorities and still free from Germanic rule. By the mid-IX century, a forged document allegedly emanated in 315 by the emperor Constantine I the Great (*donatio Constantiniana*, i.e. "gift from Constantine") began to be invoked by the popes as a formal title for secular reign over Rome, Italy and indeed the whole of the former western Empire.

A more recent, but very present, form of theocracy was Islam. Muhammad himself in 622 moved to Medina, where he became both a religious leader and secular ruler; he later extended his territories to Mecca and the Arabian peninsula. His successors, the caliphs (i.e. vicars) and imams (i.e. guides) also held both political and religious powers of government. They performed them through maliks, amirs, qa'ids or sultans (i.e. governors with ample prerogatives) with regard to secular matters and ulamas (i.e. wise men) or mollahs (i.e. masters) with regard to religion. These were experts in the *sharia*, or moral law as expressed in the book of the Qur'an and in the tradition of the Sunna, as well as in the *fiqh*, i.e. jurisprudential interpretation.

While the Venetians never wavered in their allegiance to Roman christianism, and to the bishop of Rome as head of the Church, they at the same time maintained a clear separation between religion and politics, as well as between the ecclesiastical institutions and the State. Roman christianism was the official religion; the public authorities were present at those religious celebrations which marked the turn of the year, all the more so when the dates of

public events of historical significance fell in with the ecclesiastical calendar; but no say was given to the Church in the decisions of the secular government, nor did the State interfere in matters of theology.

### **Political unrest**

Despite the conquest of *de facto* independence and the quick development of thriving settlements all over the lagoon, the age of the *Ducatus* was an age of unrest.

Two elements weighed heavily against political stability. On one hand, for the first century or so the *Ducatus* did not possess the international relevance it would later acquire, and had to compromise heavily with its neighbours on an as yet unequal level; on the other, such politics fed internal struggles between factions, which often turned into bloody riots. Doges were deposed, blinded, or assassinated; elections were turbulent.

In order to try and widen consensus, and thus gain more stability, experiments in constitutional engineering were attempted with mixed success. After both Theodatus Ipatius (†755) and his successor Galla Gaulus (†756) were murdered, the next doge Domenico Monegario was given two *tribuni* as collaborators as well as controllers; however, he refused to comply, and in the end he was murdered in his turn (†764). The newly elected doge, Maurizio Galbaio (764-787), chose his own successor and sent him to Byzantium, so that he was introduced at the imperial court and, in a fashion, legitimated through concession of a ceremonial title. In vain: all along the IX and X century, the dogal office remained a dangerous one.

### **A new neighbour: the Franks and the Holy Roman empire**

In 774, the Franks conquered the Langobard reign of Italy. Their king, Charles, was crowned Roman emperor by pope Leo III in 800. This solemn act, known as *renovatio imperii* (i.e. "renewal of the Empire") gave rise in the west to an institution which would endure until 1806; the attribute "holy" would come into use in the XII century, to mark the parallel between the Christian Empire and the Church of Rome.

Charles aimed at expanding his dominion over the Adriatic sea: Ravenna was declining as a harbour, silt from floods clogging the access, while the Venetian lagoon was growing in importance, making it a tempting prey.

The Venetians were therefore stuck in uneasy balance between the two Empires: the renewed empire of Charles, which pressed from the mainland, and the Byzantine empire, which had by now lost interest in defending the Venetians against their foes. In 809, Charles' son Pipin attacked from the sea the capital city Malamocco. The danger was great, but the Frankish ships were stranded during low tide; the Venetians counterattacked on their shallow, flat boats and gained a bloody victory. Hearsay has it that this episode gave its name to the nearby canale Orfano (i.e. orphan).

Be it as it may, Malamocco was revealed as too exposed to attack by the sea. In 810, the capital was moved to its final location, well inside the lagoon and relatively safe both from the land and the sea. Its name was not yet Venice, but Rialto, with reference to the deep canal (a branch of the river Brenta) which meandered its way to the sea through the shallows, and allowed comfortable access to merchant ships from the open sea.

In 812, the two Empires settled their controversies about dominion of the Adriatic with the *pax Nikephori* (i.e. "the peace of Nikephorus", the Byzantine emperor reigning at the time); the Holy Roman empire relinquished its ambitions to maritime power, and the Byzantine emperor acknowledged Charles as his colleague in the West. A new era was beginning.

### **The people's sovereignty**

The diarchy system had its drawback in that it was difficult to maintain a balance between the two elements, the doge and the assembly, whenever the latter was divided into factions. During the IX century, the uneasy equilibrium shifted toward preeminence of the *placitum* over doge, and the diarchy slowly gained stability in the process.

It so happened that in 881 the doge Orso Parteciaco lengthened the growing list of assassinated doges. His designated successor, Giovanni Parteciaco, accessed office. He did not have a son to nominate in his turn, so it fell to the *placitum* to provide, electing Pietro Candiano.

However, Candiano died in 887, during a naval skirmish against pirates. The *placitum* asked the doge to choose a new successor. Probably wishing to avoid a potentially dangerous choice, he deferred decision to the *placitum* itself; Pietro Tribuno was elected as successor, and he accessed the office at Parteciaco's death in 889.

It was a step forward, but not enough to settle the political situation: murders and struggles between factions were still rife until the end of the X century. One remarkable instance is the case of Pietro Candiano IV (elected in 959, died in 976), who lost the support of the people because of his friendly politics toward the Holy Roman empire and his ambitions of personal advancement. He even repudiated his first wife, the Venetian Giovanna, and married Waldrada, daughter of the duke of Spoleto and sister of the marquis of Tuscany, and was killed in a revolt. The event has interesting legal aspects, documented in the quittance Waldrada released after her dowry was returned.

But the precedent set by Giovanni Parteciaco, acknowledging the preeminence of the *placitum* on the doge, was never contradicted; on the opposite, it would develop into a structure which had nothing at all of a monarchy, and more and more of a republic governed by magistrates.

### **The *iudices***

One way to contain the doge's powers was to surround him with other offices. The failed experiment of the two *tribuni*, who should have worked with Domenico Monegario, had not been forgotten, and a different tactics was employed.

A document signed in 900 by the doge Pietro Tribuno declares renewal in favour of the monastery of san Stefano di Altino of privileges which had been given by the doge Orso Parteciaco, together with his designated successor Giovanni, with the bishops, with *iudices* (i.e. "judges"), and with the people of Venice. Who were the judges, these new participants in the acts of government?

Today's historians agree that *iudices* were a subset of the *placitum*, and that their task was to assist, or rather control the doge in the phase preliminary to discussion by the *placitum*, when it was a question of formulating the proposals he would present to the whole assembly, especially when it was a matter of judging controversies.

### **Evolution of the *placitum***

The growing influence of the *placitum* over the doge and the rise of the *iudices* are to be assessed with reference to the evolution of the *placitum* itself. While in the VIII and the early IX century the assembly actually gathered most of the adult men, first in Malamocco and later in Rialto, during the next two centuries participation by the people of the *vici* slowly began to fail.

Travelling to Rialto from the islands and villages scattered in the lagoon took time and effort; moreover, as Venice grew both as a city at Rialto and as an international entity in the Mediterranean, complicated problems came to be discussed in the *placitum*, uneasy to grasp in the few hours of the sessions. Fewer and fewer members took pains to reach Rialto, unless for the most important matters, e.g. the ducal election. The *vici* sent their *tribuni* instead; the *tribuni*, in turn, often chose to move permanently to Rialto, so as to keep in touch with current matters between meetings of the *placitum*.

By the X century, decisions were in fact centralised in the Rialto *placitum*. While every adult man still had the right to discuss matters and vote, in practice only those who lived in the capital, and perhaps on the very nearest islands, did take part. The local *placita* held in the *vici* also fell out of custom: a sign on one hand of the loss of interest in politics on the part of the people living in suburban areas, but on the other also of an early concept of the unity of the State.

Social classes were also emerging. There were *maiores*, i.e. "the majors", landowners and merchants and those *tribuni* who had moved to Rialto; *mediocres*, i.e. "the middle class" of artisans; and *minores*, i.e. "the common people" of fishermen, saltern workers, boatmen... It seems that the doges and the *iudices* were often elected among the majors, if nothing else because they had more leisure for politics; however, there was a high rate of turnover among the social classes, and no difference existed among them with regard to political rights. Venice remained a democracy.

### **Sources of the rules of law in the age of the *Ducatus***

Those who had settled in the lagoon in the VI century belonged to the Latin people, spoke the Latin language and lived according to Latin customs, which were rooted in the Roman law system. While foreign influences, especially from the Byzantine, Langobard, and later the Frankish law can be detected, continuity with the Roman tradition remained strong. However, the unusual environment in which the Venetians made a living, and the unusual international position they found themselves in, required the making of new rules as the need arose. The diarchal system of government and the affirmation of the people's sovereignty favoured an early legislation by the *placitum*. Documents about a number of early laws have survived, but it is likely that there were more, lost to fires in the archives or other accidents. Given that the balance between the doge and the *placitum* was chronically uncertain, it is interesting, but not surprising, to note the different forms of those deliberations which had a legislative nature: while some are in the preceptive form of *constitutio*, others come in the form of *promissio*, i.e. a promise, given individually by the members of the *placitum* to the doge: "if any of us will break the new rule, we agree for the culprit to pay the fine". These early deliberations show how legislation was considered as a shared, collective endeavour, and only meant to be obligatory if supported by public consensus, as though it came into being through a sort of contractual agreement; indeed it was written down in deeds, which bore the signature of the doge and of a number of members of the *placitum* as witnesses of the deliberation. When extant, such deliberations were paramount in deciding controversies; however, they remained scarce. Lacking a specific law, controversies between private parties were ruled according to any existing agreement between the parties; lacking an agreement, and when it was a question of crimes, recourse was made to *usus patriae* (i.e. the national customs).

### **Venice, a Mediterranean power**

In the IX and X century, while the city at Rialto was beginning to take shape, Venetian trade in the eastern Mediterranean was already flourishing; one side-effect was the acquisition of the relics of saint Mark. In order to preserve them the Basilica was built: originally as a chapel annexed to the doge's Palace. The Venetians, however, met with two problems: piracy in the Adriatic sea, and commercial competition in the Byzantine trading ports. They dealt with the first by naval campaigns, aimed at securing harbours along the eastern coast of the Adriatic, and at curbing the fleets of Narentani pirates, so that the Venetian cargo convoys, sailing or rowing along the island-dotted Dalmatian coastline, could find safe moorings with no fear of attack. Between 991 and 1008, doge Pietro Orséolo II was so successful in this endeavour that he boasted the title of *dux Venetorum et Dalmatorum* (i.e. "doge of the Venetians and the Dalmatians"); doge Vitale Michièl I (elected in 1096, died in 1102) was also *dux Dalmatiae et Croatiae* (i.e. doge of Dalmatia and Croatia). These titles are in a measure misleading: while the Venetians had by now control over the coastline, the mainland presented little interest for them. As for commercial competition, the main opponents were the Genoese; as the Venetians controlled access to the Adriatic sea, establishing harbours of refuge on its eastern coast and trade ports along the western, so the Genoese commanded trade in the western Mediterranean. Also a lively merchant port and a rising city-State ruled in a more or less democratic form, Genoa vied with Venice for trading privileges from the Byzantine empire: both offered European outlets to Byzantine goods, in exchange for tax relief on exchanges and extraterritoriality for their warehouses, called *fonteghi*.

### **Merchant practices and contractual models**

The Venetians enjoyed a unique position in the Mediterranean: free from restrictive links to any of the other major powers, they entertained workable relationships with each, and adopted flexible international and commercial practices in order to take best advantage of the conditions of the markets. Thus, their contracts show a variety of influences from the different law systems with which the Venetian merchants came into contact, and a marked distance from the Roman law system, which still was the backbone of the Venetian customs with regard to internal matters.

It all makes sense: Roman law had developed in antiquity as a refined tool for managing agricultural real estates, with an aim at preserving and increasing them in the long term. What the Venetian merchants needed instead was an efficient set of highly adaptable contractual patterns, favoring financial speculation and exploiting moveable assets to the utmost.

Trade was a high-risk endeavor, but also hugely profitable; this reflects on contractual models. The agreements set very steep interest rates; were documented in writing for proof; were very detailed, so as to prevent doubts in interpretation; provided alternative ways for fulfilling obligations, in case something went wrong, e.g. because of pirate attacks or shipwrecks; and included penalties and arbitration clauses, so as to bypass the expense and waste of time of formal jurisdiction in case of unfulfilled obligations.

Merchant practices were made possible by a clever way of making up for the shortcomings in naval technology and cartography, the so-called *razon de martelòio*, and would develop in the course of the middle ages through a series of brilliant legal innovations: rent of anchors or ships, establishment of companies, loan of money or goods, repurchase, bottomry loan, maritime insurance, and typically medieval contracts like *rogadìa* and the two forms of *colleganza*, which would develop in later times into the sales account and the limited partnership respectively. Another widely used legal institute is the *commissarià*, i.e. the administration by a third party, or lacking it, by the State, of a patrimony unclaimed because of the death, absence or limited legal capacity of the entitled person.

All these contracts performed more than one function. They facilitated funding by non-merchants, so widening the gathering basis for capitals which the merchants could invest, and at the same time allowing for non-merchant capitalists, or even small savers, access to speculation. They also showed improved structures for trading companies, in which business risk was shared at the same time as individual enterprise was favored.

The Adriatic sea was already the Gulf of Venice, and the Venetian ascent would proceed for the next five hundred years.

## 2. L'età del Ducato (742-1143)

### ***Dux et populus Veneticorum: una diarchia***

All'avvento del Ducato, indipendente di fatto già dal 741, la città di Venezia non esisteva ancora; tuttavia, per semplicità, d'ora in poi chiameremo collettivamente Veneziani coloro che vivevano nel territorio di quella che era stata la *Venetia maritima* bizantina.

Per comprendere la struttura di un'entità politica, semplice o complessa che sia, è fondamentale considerare da chi e in che modo siano esercitate le tre funzioni di governo. Queste sono venute a spettare a soggetti distinti soltanto nell'età contemporanea; ma anche nel medioevo e nell'età moderna, quando non erano separate quanto a titolarità, rimanevano immediatamente riconoscibili come distinte sotto il profilo funzionale. Chi e come emanava le norme? Chi e come le applicava? Chi e come giudicava le controversie e i reati?

Raggiunta l'indipendenza dal dominio bizantino, i Veneziani si governarono in forma di diarchia, ovvero i tre poteri di governo spettavano in egual misura da un lato al *dux*, o doge, eletto a suffragio universale, e dall'altro all'assemblea popolare.

L'assemblea era chiamata col nome di *populus Veneticorum* (cioè il popolo della *Venetia*) o *cunctus populus* (cioè l'intero popolo), che sottolineava l'aspetto sociologico e demografico; o ancora *concio* (dal latino *conventio*, riunione) intendendo l'effettiva assemblea convocata; o infine *placitum* (dal latino *placere*, esprimere consenso) con riferimento alla sua funzione deliberativa: *placitum* indica infatti anche la delibera stessa.

*Conciones* minori si tenevano in ciascuno dei *vici*, o villaggi, sparsi in tutta l'area della laguna: qui si discutevano faccende di interesse locale sotto la presidenza di *tribuni*, magistrati eletti localmente che mantenevano il nome usato in precedenza per i luogotenenti militari bizantini. Questioni più gravi venivano sottoposte all'assemblea plenaria a Metamauco (oggi Malamocco), sede del doge.

Che l'argomento della discussione fosse la necessità di una nuova norma di legge, l'esecuzione di delibere precedenti, o controversie o reati da giudicare, la composizione dell'assemblea e la procedura erano identiche: il doge esponeva la questione e proponeva una delibera, che era quindi discussa e infine approvata, spesso per acclamazione, dall'assemblea, battendo le armi sugli scudi. Le delibere venivano dunque assunte con il concorso paritario della volontà del doge e di quella del popolo.

E' una forma di governo che si può classificare come democratica, con la riserva che, come tutte le democrazie fino alla seconda metà del XIX secolo, coinvolgeva solo gli uomini in grado di portare le armi, cioè dai 14 anni in avanti; fino al 1130, vi prendevano parte anche i chierici. Era una democrazia maschile, e le donne erano escluse dalla partecipazione alla vita politica della comunità.

Questo assetto istituzionale doveva altrettanto a ciò che restava della tradizione romana repubblicana, in cui un magistrato proponeva una delibera che veniva poi votata da un'assemblea, quanto all'uso germanico, in cui il re proponeva una delibera che veniva approvata per acclamazione dall'esercito. La storiografia veneziana, dal Rinascimento in avanti, avrebbe trovato opportuno sottolineare la prima, ma il secondo fu certo un'influenza più vicina e immediata.

### **Il rifiuto del feudo**

E' pure interessante notare quali elementi delle culture di governo circostanti non furono assorbiti da quella veneziana. E' in queste scelte precoci, mai rinnegate in seguito, che si radica la peculiarità di Venezia come esperienza di governo nel lungo periodo. Numerosi altri esempi sarebbero sopravvenuti nei secoli successivi, ma alcune precise prese di posizione sono individuabili già in questo periodo.

Anzitutto il sistema feudale, importato in Italia dai Longobardi in forma embrionale e più tardi dai Franchi in un assetto altamente evoluto, sarebbe sempre rimasto estraneo alla visione veneziana dei poteri di governo; limitate eccezioni, che trovano origine nella IV crociata del 1204, saranno trattate più avanti.

Secondo lo schema di base del feudo, il re dava titolo a ciascuno dei suoi più fidati cavalieri a difendere e governare una parte del regno: questo potere di governo era detto *iurisdictio* (letteralmente "dire il diritto"). Per coprire le spese conseguenti, il re dava inoltre titolo ai cavalieri per imporre tasse sui feudi a loro affidati.

Il sistema feudale era la soluzione più efficiente per il governo di regni di grande estensione nell'alto medioevo, quando la carenza di infrastrutture rendeva impossibile una gestione accentrata. L'inconveniente è che i doveri pubblici dei feudatari e i loro interessi privati di natura economica e sociale, come dire le loro cariche e i loro patrimoni, venivano inevitabilmente mescolati, e i primi diventavano parte dei secondi.

I Veneziani invece rimasero sempre saldamente legati al concetto che l'area degli interessi pubblici e quella degli interessi privati andavano distinte. Affidavano la prima a magistrati, quasi tutti (tranne il doge) eletti per brevi periodi di carica; tali uffici erano di regola prestati gratuitamente, e i magistrati erano responsabili dei loro atti di governo dopo la scadenza dalla carica.

### **Un governo condiviso**

I Veneziani presero inoltre le distanze dal governo centralizzato e dal sistema burocratico sviluppati durante il tardo Impero romano, e mantenuti in vita nell'Impero bizantino come pure dalla Chiesa romana. Si trattava di una piramide gerarchica, in cui tutti i poteri di governo spettavano all'imperatore o al papa al suo vertice. Ogni livello della gerarchia era occupato da funzionari che svolgevano in nome e per conto del loro superiore i compiti dettagliati nella loro nomina; il superiore a sua volta controllava il loro operato. Per quanto in pratica ogni livello godesse di una certa elasticità nell'impartire ordini al livello inferiore, in teoria solo l'imperatore o il papa aveva titolo a prendere decisioni a nome proprio.

I Veneziani invece rimasero fedeli all'idea che i poteri di governo debbano per natura essere condivisi, ed esercitati non tramite ordini dall'alto, ma attraverso la discussione e deliberazione collettiva. Il *placitum* avrebbe lasciato il posto a una rete di consigli e una miriade di magistrature, quasi tutte formate da un collegio di almeno tre membri e interagenti in un sistema di continuo, reciproco controllo diffuso e paritario.

## **Separazione tra affari secolari e religiosi**

Un'altra tentazione che i Veneziani rifiutarono fu quella della commistione tra potere secolare e religioso. Almeno tre esempi di commistione tra poteri secolari ed ecclesiastici avrebbero potuto influire sull'antica consuetudine costituzionale veneziana: l'Impero bizantino, la Chiesa di Roma e l'Islam, ma ciò non accadde.

Da quando il cristianesimo era divenuto religione di Stato nel tardo Impero romano, un processo iniziato nel 380 con l'editto di Tessalonica, l'organizzazione della Chiesa, e per estensione anche le questioni di teologia che toccavano interessi dell'Impero, erano divenute oggetto dei poteri imperiali; questo stato di cose continuò nell'Impero bizantino dopo la caduta dell'Impero in occidente.

La Chiesa stessa si era strutturata secondo il modello tardo-imperiale, con la sua burocrazia centralizzata. Dopo la caduta dell'Impero occidentale, la Chiesa rimase l'unica ben organizzata istituzione di origini romane all'ovest; fu naturale che assumesse il governo di fatto dei territori lasciati vacanti dalle autorità secolari romane, e liberi dal dominio germanico. Verso la metà del IX secolo, un falso documento che si diceva emanato nel 315 dall'imperatore Costantino I il Grande (la *donatio Costantiniana*, cioè "il dono di Costantino") cominciò a essere invocato dai papi come titolo formale per il loro potere secolare su Roma, l'Italia e addirittura l'intera area del cessato Impero occidentale.

Una forma di teocrazia meno antica, ma assai incombente, era l'Islam. Maometto stesso si trasferì a Medina nel 622, dove esercitò sia poteri religiosi che secolari; più tardi estese i suoi territori alla Mecca e alla penisola arabica. Come lui, i suoi successori (califfi, cioè vicari, o imam, cioè guide) avevano poteri di governo tanto in ambito politico che religioso, e li esercitavano in ambito secolare tramite malik, emiri, cadì o sultani (cioè governatori con ampi poteri) e ulema (cioè sapienti) o mullah (cioè maestri) in ambito religioso. Questi erano esperti nella *sharia*, cioè la legge morale espressa nel testo del Corano e nella tradizione della Sunna, così come nel *fiqh*, cioè la tradizione giurisprudenziale.

I Veneziani non vacillarono mai nella loro fedeltà al cristianesimo romano e al vescovo di Roma come capo della Chiesa, ma al tempo stesso mantennero una netta separazione tra la religione e la politica, come pure tra le istituzioni ecclesiastiche e lo Stato. Il cristianesimo romano era la religione ufficiale; le autorità pubbliche presenziavano alle cerimonie religiose che segnavano lo scorrere dell'anno, tanto più quando le date di eventi pubblici di importanza storica coincidevano con quelle del calendario ecclesiastico; ma la Chiesa non aveva titolo ad interferire con le decisioni del governo secolare, nè lo Stato con questioni teologiche.

## **Tensioni politiche**

Nonostante la conquista di un'indipendenza di fatto e il rapido sviluppo di fiorenti insediamenti in tutta la laguna, l'età del Ducato fu tutt'altro che serena.

Due elementi pesavano nell'impedire la stabilità politica. Da un lato, per almeno un secolo il Ducato non ebbe la rilevanza internazionale che avrebbe acquisito più avanti, e dovette scendere a compromessi con i vicini nella posizione di parte più debole; dall'altro, tali compromessi alimentarono le lotte interne tra fazioni, che spesso sfociarono in rivolte sanguinose. Più di un doge venne deposto, accecato, o assassinato; le elezioni erano turbolente.

Per allargare la base di consenso, e guadagnare stabilità, furono tentati esperimenti costituzionali. Dopo che Teodato Ipato (+755) e il suo successore Galla Gaulo (+756) furono assassinati, al nuovo doge Domenico Monegario furono affiancati due *tribuni* quali collaboratori e controllori al tempo stesso; tuttavia, egli rifiutò di accettarli e finì assassinato a sua volta (+764). Il doge che seguì, Maurizio Galbaio (764-787), indicò il proprio successore e lo inviò a Bisanzio perchè fosse presentato alla corte imperiale, e così in qualche modo legittimato tramite la concessione di un titolo cerimoniale. Tutto fu vano: lungo il IX e X secolo, la carica ducale rimase pericolosa.



### **Un nuovo vicino: i Franchi e il Sacro romano impero**

Nel 774, i Franchi invasero il regno longobardo d'Italia. Il loro re, Carlo, fu incoronato romano imperatore dal papa Leone III nell'800 con un atto solenne noto come *renovatio imperii*, cioè "ricostituzione dell'Impero". Esso diede origine a un'istituzione che sarebbe durata fino al 1806; l'attributo di "sacro" entrò in uso nel XII secolo, per segnare il parallelismo tra l'Impero cristiano e la Chiesa di Roma.

Carlo mirava a espandere il suo dominio sul mare Adriatico: il porto di Ravenna era in declino, impaludato dai detriti delle inondazioni, mentre la laguna veneziana cresceva d'importanza, rendendola una preda ambita.

I Veneziani dunque si trovavano presi in un difficile equilibrio tra i due Imperi: l'Impero rinnovato di Carlo, che premeva dalla terraferma, e l'Impero bizantino, che aveva perduto ogni interesse a difendere i Veneziani dai loro nemici. Nell'809, il figlio di Carlo, Pipino, attaccò dal mare la capitale Malamocco. Il pericolo era grave, ma le navi franche rimasero incagliate durante la bassa marea; i Veneziani contrattaccarono sulle loro barche di poco pescaggio e ottennero una sanguinosa vittoria. Si dice che questo episodio diede il nome al vicino canale Orfano.

Come che sia, Malamocco si rivelò troppo esposta all'attacco dal mare. Nell'810 la capitale fu trasferita nella sua sede definitiva, ben addentro alla laguna e relativamente al sicuro sia da terra che dal mare. Non si chiamava ancora Venezia ma Rialto, in riferimento al profondo canale (un ramo del fiume Brenta) che si faceva strada sinuosamente attraverso i bassifondi, e permetteva un comodo accesso dal mare alle navi mercantili.

Nell'812, i due Imperi composero le loro controversie sul dominio dell'Adriatico: il Sacro romano impero abbandonò le sue ambizioni come potenza marittima, e l'imperatore bizantino riconobbe Carlo come suo collega in occidente (*pax Nikephori*).

Una nuova era stava cominciando.

### **La sovranità popolare**

Il sistema diarchico aveva l'inconveniente che era arduo mantenere l'equilibrio tra i due elementi, il doge e l'assemblea, quando la seconda era divisa in fazioni. Durante il IX secolo, l'incerta bilancia si assestò in direzione di una preminenza del *placitum* sul doge, e (anche se molto lentamente) la diarchia guadagnò in stabilità.

Accadde che nell'881 il doge Orso Parteciaco andò ad allungare la lista dei dogi assassinati. Il suo successore designato, Giovanni Parteciaco, non aveva un figlio da indicare a sua volta, e così fu il *placitum* a provvedere eleggendo Pietro Candiano.

Tuttavia Candiano morì nell'887, durante una schermaglia contro i pirati. Il *placitum* chiese al doge di scegliere un nuovo successore. Probabilmente per esentarsi da una scelta potenzialmente pericolosa, questi deferì la decisione allo stesso *placitum*; Pietro Tribuno venne eletto successore, e assunse la carica alla morte di Parteciaco nell'889.

Era un passo avanti, ma non sufficiente a stabilizzare la situazione politica: assassinii e lotte di fazioni proseguirono per tutto il X secolo. Un esempio è quello di Pietro Candiano IV (doge dal 959 al 976), che perse il sostegno popolare per la sua politica di apertura verso il Sacro romano impero e le sue ambizioni personali. Giunse a ripudiare la prima moglie veneziana, Giovanna, per sposare Waldrada, figlia del duca di Spoleto e sorella del marchese di Toscana, e fu ucciso in una rivolta. L'evento ha risvolti giuridici interessanti, documentati dalla quietanza rilasciata da Waldrada per la restituzione della dote.

Ma il precedente posto da Giovanni Parteciaco nel riconoscere la preminenza del *placitum* sul doge non fu mai più contraddetto; al contrario, avrebbe dato origine a una struttura che non aveva nulla della monarchia, ma sempre più di una repubblica governata da magistrati.

### **Gli iudices**

Un modo per contenere i poteri del doge era quello di circondarlo di altre cariche.

L'esperimento fallito dei due *tribuni*, che avrebbero dovuto collaborare con Domenico Monegario, non era stato dimenticato, e si adottò una tattica diversa.

Un documento sottoscritto nel 900 dal doge Pietro Tribuno dichiara di rinnovare a favore del monastero di san Stefano di Altino privilegi che erano stati concessi dal doge Orso Parteciaco, insieme al suo successore designato Giovanni, ai vescovi, agli *iudices* (cioè "giudici"), e al popolo veneziano.

La storiografia contemporanea concorda nel ritenere che gli *iudices* fossero un sottoinsieme del *placitum*, e che il loro compito fosse quello di assistere, o piuttosto di tenere sotto controllo il doge nella fase istruttoria preliminare alla convocazione del *placitum*, quando si trattava di formulare le proposte che avrebbe presentato all'intera assemblea, e ciò particolarmente quando si trattava di giudicare controversie.

### **Evoluzione del *placitum***

La crescente preminenza del *placitum* sul doge e l'avvento degli *iudices* vanno valutati nel contesto dell'evoluzione che il *placitum* stesso veniva a subire. Mentre nell'VIII e all'inizio dell'IX secolo l'assemblea raccoglieva in effetti, prima a Malamocco e poi a Rialto, la maggior parte degli uomini adulti, durante i successivi due secoli la partecipazione degli abitanti dei *vici* cominciò a calare.

Viaggiare fino a Rialto dalle isole e dai villaggi dispersi nella laguna richiedeva tempo e risorse; per di più, mano a mano che Venezia cresceva sia come città a Rialto, sia come entità politica nel Mediterraneo, il *placitum* si trovò a discutere problemi complessi, non facili da padroneggiare nelle poche ore delle riunioni. Pochi ormai si davano pena di raggiungere Rialto, se non per le occasioni più importanti: per esempio, le elezioni ducali. I *vici* mandavano invece i loro *tribuni*; questi a loro volta spesso preferivano trasferirsi in permanenza a Rialto, così da restare al corrente degli affari tra una riunione del *placitum* e l'altra.

All'avvento del X secolo, le decisioni erano di fatto centralizzate presso il *placitum* di Rialto. Per quanto ogni uomo adulto mantenesse il diritto di discutere e votare nel *placitum*, in pratica vi partecipavano soltanto coloro che vivevano nella capitale, e forse sulle isole più vicine. Anche i *placita* locali che si tenevano nei *vici* caddero in desuetudine: segno da un lato della perdita di interesse nella politica da parte della popolazione periferica, ma dall'altro anche di un embrionale concetto dell'unità dello Stato.

Emergevano inoltre le classi sociali. C'erano *maiores*, cioè "i grandi", titolari di diritti immobiliari, mercanti e *tribuni* inurbati a Rialto, i *mediocres*, cioè il ceto medio degli artigiani, e i *minores*, cioè il popolo minuto dei pescatori, salinari, barcaioli... Pare che i dogi e gli *iudices* fossero spesso eletti tra i grandi, se non altro perchè avevano più tempo da dedicare alla politica; tuttavia c'era un alto tasso di mobilità sociale tra le classi, e nessuna discriminazione di diritti politici. Venezia rimaneva una democrazia.

### **Fonti del diritto nell'età del Ducato**

Coloro che si erano stanziati in laguna nel VI secolo appartenevano all'etnia latina, ne parlavano la lingua e vivevano secondo consuetudini basate sul sistema giuridico romano. Se è senz'altro possibile identificare influenze estranee, specialmente dal diritto bizantino, longobardo e, più tardi, franco, la continuità con la tradizione romana rimaneva preminente. Tuttavia le caratteristiche dell'ambiente in cui i Veneziani si trovarono a vivere, e la loro particolare posizione in campo internazionale, richiedevano l'occasionale emanazione di nuove norme. Il sistema di governo diarchico e l'affermazione della sovranità popolare favorirono la legislazione da parte del *placitum*. Ci è giunta documentazione di alcuni esempi di tale precoce attività legislativa, ma è probabile che ce ne siano stati altri, perduti a causa di incendi negli archivi o altri incidenti.

Dato che l'equilibrio tra il doge e il *placitum* era cronicamente instabile, è interessante, ma non sorprendente, osservare le diverse forme delle delibere di natura legislativa: mentre alcune sono emanate nella forma precettiva della *constitutio*, altre assumono invece la forma della *promissio*, cioè di una promessa prestata individualmente dai membri del *placitum* al doge: "se uno di noi violerà la norma, acconsentiamo a che il colpevole venga multato".

Queste prime delibere normative mostrano come la legislazione fosse considerata un'iniziativa collettiva e condivisa, e fosse ritenuta obbligatoria solo se supportata dal consenso del popolo, come se venisse ad esistenza attraverso una sorta di accordo contrattuale; e in effetti veniva documentata in atti notarili, che portavano la firma del doge e di un certo numero di componenti del *placitum* come testimoni della deliberazione.

Ove esistenti, queste erano la fonte di prima applicazione per risolvere controversie e giudicare reati; tuttavia, rimanevano scarse di numero. Mancando una specifica norma legislativa, le controversie tra privati venivano risolte in base agli accordi esistenti tra le parti; in mancanza di questi, e in ambito penale, si faceva ricorso agli *usus patriae* (cioè la consuetudine nazionale).

## **Venezia potenza mediterranea**

Nel corso del IX e X secolo, mentre la città a Rialto cominciava a prendere forma, il commercio veneziano nel Mediterraneo orientale era già fiorente; uno degli effetti collaterali fu l'acquisizione delle reliquie di san Marco, per la conservazione delle quali fu eretta la Basilica, in origine cappella del Palazzo ducale. I Veneziani, tuttavia, incontravano due difficoltà: la pirateria nel mare Adriatico e la competizione economica sugli scali bizantini.

Affrontarono la prima con una serie di campagne navali, per ottenere il controllo dei porti lungo la costa orientale dell'Adriatico e porre un freno alle squadre di pirati (Narentani), in modo che i convogli veneziani, i quali navigavano a vela o a remi lungo le coste dalmate costellate di isole, potessero trovare approdi sicuri senza timore di attacchi.

Tra il 991 e il 1008, il doge Pietro Orseolo II riscosse successi tali da vantare il titolo di *dux Venetorum et Dalmatinorum* (cioè "doge dei Veneziani e dei Dalmati"); il doge Vitale Michièl I (doge dal 1096 al 1102) era anche *dux Dalmatiae et Croatiae* (cioè "doge della Dalmazia e Croazia"). Questi titoli sono in parte fuorvianti: i Veneziani tenevano al controllo della costa, ma la terraferma retrostante aveva per loro scarso interesse.

Quanto alla competizione economica, i principali avversari erano i Genovesi; come i Veneziani controllavano l'Adriatico stabilendo approdi sulla costa orientale e porti mercantili su quella occidentale, così i Genovesi dirigevano i traffici nel Mediterraneo occidentale. Genova, anch'essa vivace scalo navale e fiorente città-Stato governata secondo modalità più o meno democratiche, reclamava come Venezia privilegi commerciali da parte dell'Impero bizantino: entrambe garantivano sbocchi alle merci bizantine, in cambio di sgravi fiscali sui traffici e riserve di extraterritorialità sui magazzini, detti fonteghi.

## **Pratiche mercantili e modelli contrattuali**

I Veneziani godevano di una posizione unica nel Mediterraneo: liberi da legami restrittivi con le altre potenze, intrattenevano solide relazioni con tutte, e adottavano prassi internazionali e mercantili flessibili per trarre il miglior vantaggio dalle condizioni dei mercati. Di conseguenza, i contratti mostrano una varietà di influssi da parte dei diversi sistemi giuridici con cui i mercanti veneziani venivano in contatto, così come una significativa distanza dal sistema giuridico romano, che pure rimaneva la base della consuetudine veneziana in patria.

Non stupisce: il diritto romano si era sviluppato nell'antichità come fine strumento per gestire patrimoni immobiliari agricoli, con lo scopo di conservarli e incrementarli nel lungo periodo. Ciò che occorreva invece ai mercanti veneziani era un sistema efficiente di tipi di contratto altamente adattabili, per favorire la speculazione e sfruttare al massimo patrimoni mobiliari.

Il commercio era un'impresa ad alto rischio, ma anche immensamente fruttuosa, come si riflette nei modelli contrattuali. Gli accordi prevedevano tassi di interesse elevati; erano documentati per iscritto a fini probatori; erano assai dettagliati, per prevenire dubbi interpretativi; prevedevano modalità di adempimento alternative, per il caso che subentrassero contrattempi, ad esempio per il caso di pirateria o naufragio; e includevano clausole penali e arbitrali, per evitare la spesa e le more di un processo in caso di inadempimento.

Le pratiche mercantili erano rese possibili da un ingegnoso metodo con cui si sopperiva alle carenze della tecnologia navale e della cartografia, la *razón de martelòio* e si sarebbero evolute nel corso del medioevo attraverso una serie di brillanti innovazioni giuridiche: nolo di ancore o navi, forme societarie, assicurazione marittima, mutuo di valute o merci, pronti contro termine, prestito a cambio marittimo, e contratti tipicamente medievali come la rogadia e le due forme della colleganza, che si sarebbero evoluti rispettivamente nei contratti di conto vendita e di accomandita. E' largamente impiegata anche la commissaria, ovvero l'amministrazione da parte di terzi o, in mancanza di questi, dello Stato di patrimoni privati giacenti per morte, assenza o incapacità giuridica del titolare.

Tutti questi contratti soddisfacevano più di un'esigenza. Facilitavano il finanziamento da parte dei non-mercanti, allargando per i mercanti la base di prelievo dei capitali da investire, e allo stesso tempo consentendo ai capitalisti non-mercanti, e perfino ai piccoli risparmiatori, di avere accesso alla speculazione mobiliare. Offrivano inoltre strutture più efficienti alle società mercantili, nelle quali si ripartiva il rischio d'impresa favorendo al tempo stesso l'iniziativa individuale.

Il mare Adriatico era già il golfo di Venezia, e l'ascesa veneziana sarebbe proseguita per altri cinquecento anni.